

# **EL EFECTO DE LOS TRATADOS DE LIBRE COMERCIO EN EL CRECIMIENTO ECONÓMICO DE LOS PAÍSES INTEGRADOS A LOS ACUERDOS DEL MERCADO COMÚN DEL SUR (MERCOSUR) Y LA UNIÓN EUROPEA**

Por

Norman E. Cruz  
Catedrático Auxiliar  
Recinto Metropolitano  
Universidad Interamericana de Puerto Rico

## **Resumen**

La globalización es un proceso económico, tecnológico, social y cultural a gran escala, que consiste en la creciente comunicación e interdependencia entre los distintos países del mundo unificando sus mercados, sociedades y culturas, a través de una serie de transformaciones sociales, económicas y políticas que le dan un carácter integral. La globalización es a menudo identificada como un proceso dinámico que ha abierto sus puertas a la revolución de la información, a un nivel considerable de liberalización y democratización en su cultura política, en su ordenamiento jurídico y económico nacional, y en sus relaciones internacionales.

Esta investigación procuró determinar si el establecimiento de los acuerdos del Mercado Común del Sur (MERCOSUR) y la Unión Europea contribuyó a un crecimiento económico mayor de sus países miembros en comparación con otros países de la región y el efecto del establecimiento del acuerdo comercial de la Unión Europea en el crecimiento económico del MERCOSUR. El estudio está basado en el producto interno bruto (PIB) real per cápita y varios componentes de las economías nacionales de los países integrados al MERCOSUR y la Unión Europea desde el año 1986 hasta el 2007.

## Introducción

Los objetivos principales de esta investigación fueron determinar: (a) si existe alguna relación entre el crecimiento económico de los países involucrados y el establecimiento de los acuerdos del Mercado Común del Sur (MERCOSUR) y la Unión Europea, (b) si existe un crecimiento económico diferente entre los países de la región que están totalmente dentro o no de cada acuerdo comercial y (c) el efecto del establecimiento del acuerdo comercial de la Unión Europea en el crecimiento económico del MERCOSUR. Se desarrolló un estudio entre el producto interno bruto (PIB) real per cápita y varios componentes de una economía nacional de los países integrados al MERCOSUR y la Unión Europea desde el año 1986 hasta el 2007.

Para comparar estas cifras en los periodos antes y después de comenzado cada uno de los tratados, se hizo un análisis de regresión. Con las cifras recopiladas se intentó probar si existía alguna correlación entre el crecimiento económico de los países involucrados y el establecimiento de los acuerdos del MERCOSUR y la Unión Europea. Además, se realizó el mismo ejercicio con los países que aún no forman parte totalmente de estos tratados con el propósito de comparar sus crecimientos económicos en el mismo periodo de tiempo y probar si cada acuerdo tuvo algún efecto en la región. Finalmente, se hizo un análisis de regresión para estipular el efecto de la existencia del acuerdo comercial de la Unión Europea en el crecimiento económico del MERCOSUR.

La presente investigación se trazó como meta determinar si, en efecto, los tratados de libre comercio estimulan el crecimiento económico de los países que forman parte de éstos. Además, determinar si la creación de un tratado comercial regional estimula o no el crecimiento económico de otra región. En este caso, comprobar el efecto de la Unión Europea sobre el MERCOSUR.

## **Antecedentes de la Investigación**

Los gobiernos nacionales están cada vez más interesados en la posición y el potencial de sus economías en el periodo de la globalización contemporánea. Este interés se combina con la demostración de que las economías que participan activamente en la globalización de los procesos logran efectos más positivos. Según Srinivasan (2002), la globalización es una fuerza benévola que crea oportunidades para un rápido crecimiento y la mitigación de la pobreza más rápido, es decir, en las economías que están preparadas para ello. Así, la participación activa de la economía en estos procesos comprende la creación de ese entorno, que luego se encuentra disponible a un incremento de las posibilidades de un mayor crecimiento económico y de bienestar. El marco de estas condiciones depende de la concepción teórica de la economía mundial.

Algunos investigadores, que han estudiado la globalización de las economías, definen economía global, por medio de los indicadores de la integración internacional de los mercados, tales como el comercio internacional, inversión extranjera directa, las actividades de las empresas transnacionales, los flujos financieros internacionales y la tecnología de la información y de la comunicación (Andersen y Herbertsson, 2003; Dreher, 2003; Lockwood, 2001; Kearney, 2004; OECD, 2003; UNCTAD, 2004; Zywiets, 2003). Otros, se relacionan con este tema de una manera más integral: que ven la economía global como su competitividad, que influye en el crecimiento económico (Hamalainen, 2003; Porter, 1998). Estos autores definen la economía como un sistema complejo de la dependencia mutua. El sistema económico obtiene los efectos más favorables si todas las naciones mutuamente dependientes son capaces de adaptarse al mismo tiempo a las demandas de los paradigmas económicos y socio institucional.

## **Planteamiento del Problema**

A mediados de la década de 1990, los avances en el comercio internacional y la inversión fueron vistos como prueba plena de la validez del modelo neoliberal. No parecía extrañar que los conceptos de apertura y el desarrollo a través de la globalización y la integración regional se convirtieran en nuevos paradigmas. Los economistas estudiaron las oportunidades que ofrecen la contratación externa, los acuerdos de libre comercio y la integración regional. La globalización era sinónimo de democratización del crecimiento económico mundial, una oportunidad histórica, en que convergían los intereses de los pobres y las naciones ricas. Este optimismo contrastó con el pesimismo de la década de 1980, cuando sólo una octava parte de los países en desarrollo informaban de un cierto crecimiento económico y social (Piasecki y Wolnicki, 2004).

Según Piasecki y Wolnicki (2004), el cambio en la opinión de los economistas sobre el desarrollo en la globalización llegó en la época de la crisis de divisas en el sudeste de Asia en 1997 y 1998. Estas crisis influyeron en la opinión porque los países que estaban más integrados en la economía mundial, tales como: Indonesia, Malasia, Singapur y Tailandia, sufrieron más. Las devaluaciones, alzas en las tasas de interés, y de precio de las acciones redujeron el crecimiento promedio anual en 6.7 por ciento del PIB en los inicios de 1990. Esta situación creó una crisis social y económica profunda en la región. En Indonesia, por ejemplo, el desempleo y la pobreza creció a niveles no experimentados en dos décadas, las condiciones de salud empeoraron y el entorno natural fue degradado (Zheng, Soosay y Hyland, 2008).

Según la UNCTAD, las dos causas de la crisis del sudeste de Asia fueron: la apertura excesiva a la economía mundial y la incapacidad para gestionar esta apertura por parte de los gobiernos de estos países (Piasecki y Wolnicki, 2004). Piasecki y Wolnicki (2004) hacen referencia a la UNCTAD, la cual informó que después de la liberalización de la década de 1990, el déficit comercial de esos países fue de tres puntos porcentuales del PIB superior al que fue en la década de 1970; mientras que el promedio de sus tasas de crecimiento económico fue inferior en dos puntos porcentuales. En opinión de la UNCTAD, la globalización no pudo asegurar el crecimiento económico sostenible en los países en desarrollo—como es el caso de los países latinoamericanos. Otros economistas simplemente culparon a la globalización por profundizar las desigualdades de ingresos; a la vez, que criticaban a los economistas neoclásicos que hablaron de los efectos de la distribución de la riqueza.

Desde sus comienzos, el concepto globalización ha tenido distintos significados para diferentes personas (Streeten, 2001). En 1998, el ganador del Premio Nobel de Economía, Amartya Sen, la definió como “la intensificación del proceso de la interacción que implica el comercio, la migración y la difusión de los conocimientos que ha dado forma al progreso del mundo durante milenios” (Gerber, 2002, p.33). La globalización, considerada como la integración económica internacional, no dio lugar a una reacción positiva entre los anti-desarrollo global. Sin embargo, la dependencia colateral que este proceso ha traído, se convirtió en un problema para la globalización (Puerta-Rodríguez, 2001). En primer lugar, el número de naciones dependientes del comercio, del capital extranjero, y de los mercados financieros mundiales aumentó en gran medida. En segundo lugar, las empresas multinacionales incrementaron su poder de negociación en comparación a las naciones. En tercer lugar, la comunicación global e intercultural resultó en desafíos a los sistemas tribales, teocráticos y no

democráticos para proporcionar más libertades individuales y económicas. En cuarto lugar, la Organización Mundial del Comercio, surgió como una organización multilateral de gran alcance y capaz de influir en los gobiernos individuales para seguir las reglas del comercio internacional, los derechos de autor, las políticas de subsidios, impuestos y aranceles. Las naciones no podían romper las reglas sin hacer frente a las consecuencias económicas. En quinto lugar, el uso generalizado de computadoras, facsímiles y teléfonos móviles, la introducción de la red cibernética y del comercio electrónico, y los medios más rápido y más barato de transporte en algunos casos brindaron oportunidades a los países en desarrollo, pero en muchos casos agudizó la brecha entre las empresas globales y las industrias tradicionales (UNCTAD, 1999, p. 30).

La opinión sobre la globalización pasó de la euforia a la crítica ardiente. Las violentas protestas anti-globalización en diciembre de 1999 en Seattle, durante la reunión de la Organización Mundial del Comercio, y de nuevo en abril de 2000 en Washington proporcionaron pruebas de una creciente oposición internacional para exigir la transformación del Fondo Monetario Internacional y del Banco Mundial.

Los hechos eran difíciles de refutar. El sistema económico mundial no era viable para el 80 por ciento de los países, pues no les brindaba oportunidad para mejorar el nivel de vida. Se estima que sólo el 20-25 por ciento de la población mundial se beneficia directamente de la globalización; y para el resto, los beneficios son mínimos o inexistentes. Sólo 1,800 millones de personas, de sobre 6,000 millones, pueden pagar los bienes y servicios disponibles en el mercado mundial. Sólo la mitad de los más afortunados están dentro del alcance del sistema bancario (de Rivero, 2001, p. 82).

La interrogante es cómo garantizar empleos y una mejor calidad de vida de los casi tres mil millones de personas que hoy día ganan menos de dos dólares por día y para los dos a tres

mil millones de personas que se añadirán a la población del mundo en los próximos 30 a 50 años. Para cumplir este objetivo, se debe tener un mejor cuidado de nuestro medio ambiente y bienes sociales, y requerir de una estrategia diferente de desarrollo global de la que se ha seguido en el pasado (World Development Report, 2003). Por tanto, ¿son los tratados de libre comercio la opción para lograr un crecimiento económico sostenible?

### **Justificación del Estudio**

Durante el proceso de identificación y análisis del problema, no se encontró en la literatura—ni inclusive al buscar a través de bancos de artículos de asociaciones profesionales y académicas—trabajos que intenten establecer el efecto de los acuerdos comerciales en el crecimiento económico de los países integrados a las regiones del MERCOSUR y la Unión Europea y, que simultáneamente, busquen determinar el efecto sobre otro tratado comercial regional. Es decir, investigaciones donde se analice el desempeño de dos tratados comerciales regionales mediante la comparación del crecimiento económico, en conjunto e individual, de los países que componen cada región—los que están totalmente dentro de ese acuerdo comercial y los que no; además, de analizar el efecto del establecimiento de un tratado regional de libre comercio (la Unión Europea) sobre el crecimiento económico de otra región que tiene su propio acuerdo comercial—MERCOSUR.

Esas investigaciones son clave, porque de los hallazgos obtenidos se puede apoyar o no el argumento de que si los tratados comerciales son, en efecto, pieza clave para el crecimiento económico de las regiones afectadas. Además de sostener que la globalización, es el factor que afianza la creación de más tratados de libre comercio para distribuir mejor las riquezas a través del mundo.

Tal vez en el conjunto de las ciencias económicas no hay nada más fundamental, y que brinde mayor preocupación, que la distribución del ingreso y la riqueza. Según Ricardo y citado por Brinkman y Brinkman (2005), "... determinar las leyes que regulan esta distribución es el principal problema de la economía política". La distribución de los ingresos y la riqueza constituye el remedio de la vida humana y el bienestar. El ingreso y la riqueza proporcionan estatus, poder, prestigio, nivel de vida, la libertad de elección y la igualdad de oportunidad. Por otro lado, Simon Kuznets quería no sólo comprender el proceso de crecimiento económico en forma aislada, sino también aprender más sobre el funcionamiento de la sociedad. "Sin un mejor conocimiento de las tendencias en la estructura de ingresos y de los factores que la determina, nuestra comprensión de todo el proceso de crecimiento económico es limitada. . ." (Kuznets, 1955, p. 27).

Ante esta situación, en este trabajo se analizó qué efectos han tenido los acuerdos del MERCOSUR y la Unión Europea en el crecimiento económico de sus respectivos miembros para determinar su desempeño, hasta el presente. Además, se examinó si estos tratados permiten desarrollar una agenda de cooperación y armonización de políticas hacia un objetivo concreto de integración regional y a nivel mundial.



## Marco Teórico

Esta investigación, se enfocó en analizar el efecto que han tenido, hasta el momento, los Tratados de Libre Comercio en el crecimiento económico de los países integrados en los acuerdos del MERCOSUR y la Unión Europea. Para ello, fue necesario partir de un marco teórico para explicar su comportamiento y determinar si las hipótesis establecidas se cumplen o no.

Para comenzar, se expone la Teoría de Crecimiento, que está basada en el concepto de una función de producción, donde se relacionan niveles de insumos, tales como: mano de obra y capital con la producción. La más común es la función de producción de Cobb-Douglas, que se expresa de la siguiente forma (King, 2007a):

$$Y = A L^a K^b \quad (\text{ecuación \#1})$$

Donde:

Y = Producción Total

A = Nivel de tecnología

L = Mano de obra

K = Capital

a y b = Parámetros que indican los efectos en “Y” de cambios en “L” o “K”

Los parámetros “a” y “b” son llamados, elasticidades. El parámetro “a” es la elasticidad de mano de obra de la producción y el parámetro “b” es la elasticidad de capital de la producción.

Si “L” o “K” se duplica y “Y” también se duplica, se dice que la función tiene rendimientos constantes a escala. Por otro lado, si “L” o “K” se duplica y “Y” es más del doble, se dice que la función tiene rendimientos crecientes a escala. Finalmente, si “L” o “K” se duplica y “Y” es menos del doble, se dice que la función tiene rendimientos decrecientes a

escala.

Por otro lado, está el Modelo de Crecimiento de Solow que es fundamental para la Teoría de Crecimiento. Este es un modelo de crecimiento con el cambio tecnológico exógeno. Si la tecnología crece a un ritmo sostenido, una economía llegará a un crecimiento equilibrado. El modelo de Solow se basa en una versión modificada de rendimientos constantes a escala de la función de producción de Cobb-Douglas. Si se asume que el progreso tecnológico es aumentar la mano de obra, se puede escribir la función de producción como (King, 2007b):

$$Y_t = K_t^a (A_t L_t)^{1-a} \quad (\text{ecuación \#2})$$

En esta función, cada variable tiene un subíndice por la letra “t”, que indica el periodo (ejemplo: año). El modelo de Solow es un modelo dinámico con la propiedad de que llegará a alcanzar una estabilidad en el capital por unidad de trabajo  $(K / L)_t$  y la producción por unidad de trabajo  $(Y / L)_t$  crecerá al mismo ritmo, igual al crecimiento de la tecnología “A”.

Los modelos de crecimiento de este tipo son básicamente modelos del lado de la oferta, porque hacen hincapié en la capacidad de un país para producir sobre la base de la acumulación de capital, mano de obra y tecnología. En el modelo de Solow, la tecnología se determina de forma exógena. Hay modelos de crecimiento más recientes, que tratan la tecnología de forma endógena.

Un modelo de crecimiento del lado de la demanda podría centrarse en los determinantes de la demanda agregada, como la inversión privada, la demanda de exportaciones de un país, y así sucesivamente. Para esto se debe aplicar la siguiente ecuación:

$$\text{PIB} = C + I + G + (\text{Exp} - \text{Imp}) \quad (\text{ecuación \#3})$$

Donde:

PIB = Gasto total de todos los bienes y servicios en una economía (país)

C = Gastos de consumo total

I = Gasto de inversión privada

G = Gasto de inversión público

Exp = Total de exportaciones

Imp = Total de importaciones

La ecuación #3 indica que el gasto total en los componentes debe ser igual al PIB. Si se toma la producción anual de bienes y servicios de cada empresa en la economía, se obtiene la producción total de la economía. La medida más comúnmente utilizada de la producción total es el PIB. “Un aumento del PIB suele ir acompañado de un descenso del desempleo y de un aumento de los ingresos personales” (King, 2007c).

Las exportaciones netas (X) vienen de la diferencia entre las exportaciones y las importaciones (Exp - Imp).

$$\text{PIB} = C + I + G + X \quad (\text{ecuación \#4})$$

La ecuación #4 sugiere que los factores que contribuyen a la economía (demanda de bienes y servicios), junto al cambio de uno de los factores debe cambiar el equilibrio. Si el equilibrio cambió, entonces un cambio en la producción debe ser necesario para corregir los niveles de producción y que coincidan con el consumo, si los niveles de inventario en las empresas no cambian.

Este modelo se utiliza en la siguiente forma:

$$\% \text{ PIB} = \% C + \% I + \% G + \% X \quad (\text{ecuación \#5})$$

Se puede utilizar para advertir en qué medida el mercado crecerá y si se va a invertir en las fábricas locales o si se va a importar los bienes y servicios, y cuánto ayudará esta acción al crecimiento del PIB nacional. También, se puede utilizar el modelo para analizar los efectos (crecimiento o contracción) de la política económica sobre el PIB (Hossain, Bhatti y Hoque, 2005). Al utilizar

como base la ecuación #5, se desarrollaron las regresiones de este estudio; o sea, se consideraron los cambios porcentuales de la variable dependiente y de las variables independientes de esta investigación.

En la investigación de Lall y Yilmaz (2000), se menciona que estimaciones empíricas de modelos de crecimiento han ido evolucionando con el tiempo. Los primeros trabajos empíricos se enfocaban en examinar la estabilidad de factores (variables) dentro de una misma economía (país), aunque todavía se realizan dichos estudios para ver si existe disparidad entre regiones de una misma nación (Duncan y Fuentes, 2006).

Actualmente, los estudios empíricos se enfocan en el crecimiento entre varios países mediante la utilización de paneles. Estos estudios han sido motivados por la necesidad de explicar la constante disparidad entre las tasas de crecimiento agregado de las naciones del mundo (Gaulier, Hurlin y Jean-Pierre, 1999; Giles y Feng, 2003; Kuper, 1997; Maasoumi, Racine y Stengos, 2005). Entre las variables que son utilizadas para desarrollar estos modelos se encuentran: la tasa de desempleo, la tasa de interés, el cambio de divisas, las exportaciones e importaciones, el consumo, el ahorro, el gasto del gobierno y la tasa de impuestos.

## **Preguntas de Investigación**

El presente trabajo de investigación basa su análisis empírico en las siguientes preguntas:

- Pregunta 1: ¿Cuál ha sido el crecimiento económico (definido en el estudio por la variable: la tasa de cambio del producto interno bruto real per cápita) entre los países de la región, tanto en los que están integrados al acuerdo comercial del MERCOSUR como los no integrados, antes y después de entrar en efecto el acuerdo?
- Pregunta 2: ¿Cuál ha sido el crecimiento económico entre los países de la región, tanto en los que están integrados totalmente al acuerdo comercial de la Unión Europea como los que no, antes y después de entrar en efecto el acuerdo?
- Pregunta 3: ¿Cuál ha sido el efecto del establecimiento del acuerdo comercial de la Unión Europea en el crecimiento económico del MERCOSUR?

## **Hipótesis**

Por la naturaleza de este estudio, que abarca dos tratados regionales de libre comercio— el MERCOSUR y la Unión Europea, fue necesario hacer varias hipótesis para poder determinar la correlación entre la implantación de estos tratados y el efecto en la tasa de cambio del PIB real per cápita de los países involucrados; además, determinar el efecto del establecimiento del acuerdo comercial de la Unión Europea en el crecimiento económico del MERCOSUR. Las hipótesis para sustentar este estudio son las siguientes:

- Ho1: No existe una correlación significativa entre la implantación del MERCOSUR y el efecto en la tasa de cambio del PIB real per cápita de los países de la región integrados al tratado.

- Ha1: Existe una correlación significativa entre la implantación del MERCOSUR y el efecto en la tasa de cambio del PIB real per cápita de los países de la región integrados al tratado.
- Ho2: No existe una correlación significativa entre la implantación del MERCOSUR y el efecto en la tasa de cambio del PIB real per cápita de los países de la región no integrados al tratado.
- Ha2: Existe una correlación significativa entre la implantación del MERCOSUR y el efecto en la tasa de cambio del PIB real per cápita de los países de la región no integrados al tratado.
- Ho3: No existe una correlación significativa entre la implantación de la Unión Europea y el efecto en la tasa de cambio del PIB real per cápita de los países de la región integrados totalmente al tratado.
- Ha3: Existe una correlación significativa entre la implantación de la Unión Europea y el efecto en la tasa de cambio del PIB real per cápita de los países de la región integrados totalmente al tratado.
- Ho4: No existe una correlación significativa entre la implantación de la Unión Europea y el efecto en la tasa de cambio del PIB real per cápita de los países de la región no integrados totalmente al tratado.
- Ha4: Existe una correlación significativa entre la implantación de la Unión Europea y el efecto en la tasa de cambio del PIB real per cápita de los países de la región no integrados totalmente al tratado.
- Ho5: No existe una correlación significativa entre la implantación de la Unión Europea y el crecimiento económico de los países integrados al MERCOSUR.

- Ha5: Existe una correlación significativa entre la implantación de la Unión Europea y el crecimiento económico de los países integrados al MERCOSUR.

### **Variables del Estudio**

La población objeto de este estudio son los países integrados al Tratado de Libre Comercio del MERCOSUR—Argentina, Brasil, Paraguay y Uruguay. Además, de los países integrados al Tratado de Libre Comercio de la Unión Europea. Estará limitado a los que se afiliaron originalmente al acuerdo comercial y que adoptaron el euro como moneda oficial en el año 1999: Alemania, Austria, Bélgica, España, Finlandia, Francia, Irlanda, Italia, Luxemburgo, Países Bajos y Portugal.

El crecimiento económico de estos Estados se comparó con los de los países que pertenecen a estas mismas regiones, pero que no están integrados o integrados totalmente a dichos tratados. En el caso de América del Sur, se incluyó a: Bolivia, Chile, Colombia, Ecuador, Perú y Venezuela. Mientras que de Europa, se incluyó a: Bulgaria, Dinamarca, Hungría, Noruega, Polonia, Reino Unido, República Checa, Rumania, Suiza y Suecia. Con excepción de Noruega y Suecia, todos los demás países son parte de la Unión Europea, pero no pertenecen a la Zona euro—que es el conjunto de estados miembros de la Unión Europea que ha adoptado el euro como moneda oficial. Es importante señalar, que se excluyó de este estudio a los países que ingresaron a la Unión Europea luego del 1999—tales como: Grecia, Eslovenia, Chipre y Malta—por no tener suficiente tiempo dentro del acuerdo comercial para hacer una comparación apropiada. Además, de los países que pertenecieron al bloque soviético; tales como: Albania, Bielorrusia, Estonia, Letonia, Lituania, Rusia y Ucrania, por ser repúblicas independientes, posterior al 1986.

Las variables que se utilizaron para realizar este estudio son las incluidas en la siguiente función:

$$\Delta \% \text{ PIB} = F(\Delta \% \text{ PIBPTRAB}, \Delta \% \text{ TASACON}, \Delta \% \text{ TASAINV}, \\ \Delta \% \text{ TASAGOB}, \Delta \% \text{ APERCOM}, \text{DUMMY1}, \text{DUMMY2})$$

Donde, la variable dependiente, PIB, para este estudio está definida como la tasa de cambio del producto interno bruto real per cápita. Para que un país tenga posibilidades de un crecimiento sostenible deberá poseer un PIB lo más alto posible. En otras palabras, un mayor nivel de exportaciones que de importaciones y mayores inversiones del sector privado, entre otros factores que incluye esta función.

Mientras, que las variables independientes son:

- PIBPTRAB = Se define como la tasa de cambio del producto interno bruto real por trabajador.
- TASACON = Se define como la tasa de cambio de consumo con respecto al producto interno bruto real per cápita.
- TASAINV = Se define como la tasa de cambio de inversión privada con respecto al producto interno bruto real per cápita.
- TASAGOB = Se define como la tasa de cambio de inversión pública con respecto al producto interno bruto real per cápita.
- APERCOM = Es la apertura comercial de un país. Se define como la tasa de cambio de la suma de las exportaciones e importaciones dividido por el producto interno bruto real (Exportaciones + Importaciones) / PIB.

También, la función incluye las siguientes variables “dummies”:



- DUMMY1 = Es incluida para indicar los periodos previo (igual a “0”) y posterior (igual a “1”) a la implantación del MERCOSUR y su posible impacto en las regresiones del estudio.
- DUMMY2 = Es incluida para indicar los periodos previo (igual a “0”) y posterior (igual a “1”) a la implantación de la Unión Europea y su posible impacto en las regresiones del estudio.

### **Limitaciones y Delimitaciones del Estudio**

Esta investigación empírica se limitó al estudio de los países integrados a la región del MERCOSUR y de los países integrados totalmente a la región la Unión Europea. Actualmente, existen acuerdos y tratados comerciales por todas las regiones del planeta. Este hecho, imposibilita generalizar unas hipótesis o teorías que puedan explicar las razones para que la creación de un acuerdo comercial regional pueda afectar el crecimiento económico de países integrados a éste o a otros acuerdos comerciales en distintas regiones geográficas. Además, el periodo seleccionado pudo no haber sido suficiente para ver unas tendencias en el crecimiento de los países estudiados. Tampoco, se enfocó en la correlación que pueda haber entre cada una de las variables independientes con la variable dependiente de la función. Para determinar esta correlación, esta investigación se encaminó en una forma generalizada.

Cabe señalar que las cifras utilizadas se limitan a las recopiladas por el Centro para las Comparaciones Internacionales de la Universidad de Pensilvania (University of Pennsylvania, 2009). Esto se debe a que dicha institución utiliza su herramienta conocida como, Penn World Table, que se basa en el Programa de Comparación Internacional de las Naciones Unidas y que fue actualizada recientemente para incluir cifras hasta el 2007

(CICUP, 2009). La razón para seleccionar esta fuente de información fue poder contar con los datos más recientes y confiables posible.

### **Importancia del Estudio**

La importancia del estudio radica en que si la tasa de cambio del PIB real per cápita de los países aumenta, debe ocurrir en la mayoría de los casos, un mayor poder adquisitivo entre los habitantes de una nación. Eso depende en gran medida de la distribución de las riquezas. En el caso de esta investigación, se puede extrapolar a las regiones bajo estudio. Se hace la salvedad que con las aperturas a nuevos mercados, también llega la competencia en búsqueda de opciones para reducir gastos, en las cuales se incluye la mano de obra y los incentivos que tengan otros países. Esto significa un desplazamiento de las empresas a estos países y con ello un alza en el desempleo en el país inicial. Esta acción tiene el efecto de reducir el PIB real per cápita del país y tendríamos que concluir que los tratados regionales de libre comercio no impactan positivamente el crecimiento económico de las naciones.

### **Resultados**

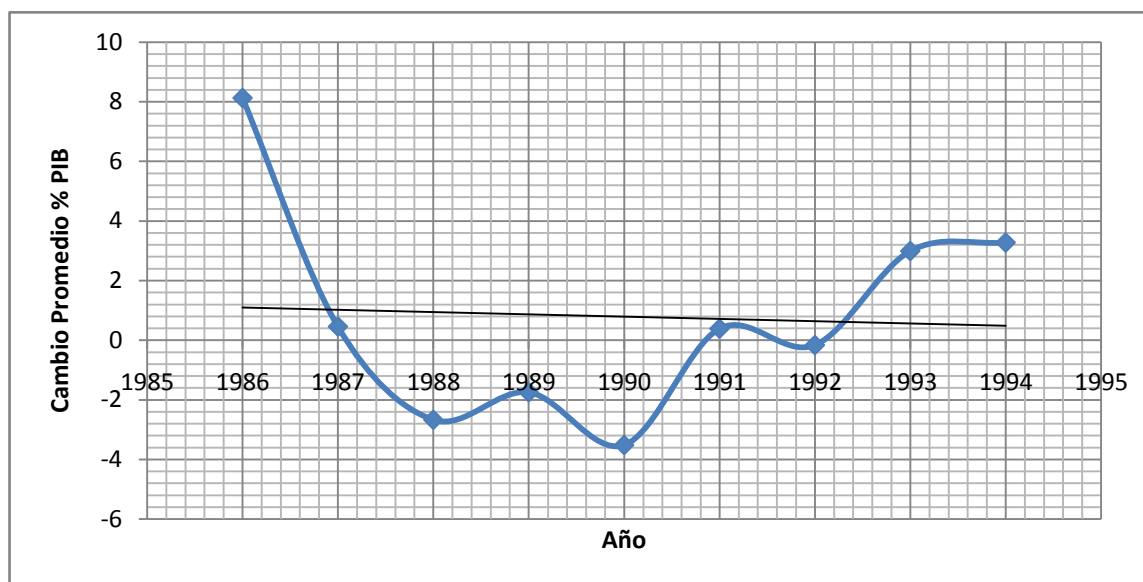
A continuación, se incluyen las cinco regresiones realizadas y resultados obtenidos para cada una de las hipótesis establecidas en este estudio. Estas regresiones se realizaron; tanto para los países en conjunto, como para cada uno de forma individual. Refiérase a las cinco tablas incluidas en el documento – Tabla 1 a la Tabla 5.

La tasa de cambio ( $\Delta$  %) del PIB per cápita utilizada, en cada regresión, fue un promedio de los datos obtenidos entre todos los países integrados al MERCOSUR durante ambos periodos; donde se ajustó el  $\Delta$  % PIB per cápita de acuerdo a la población de cada país para obtener unos resultados más fiables

### Regresión #1: Países Integrados al MERCOSUR

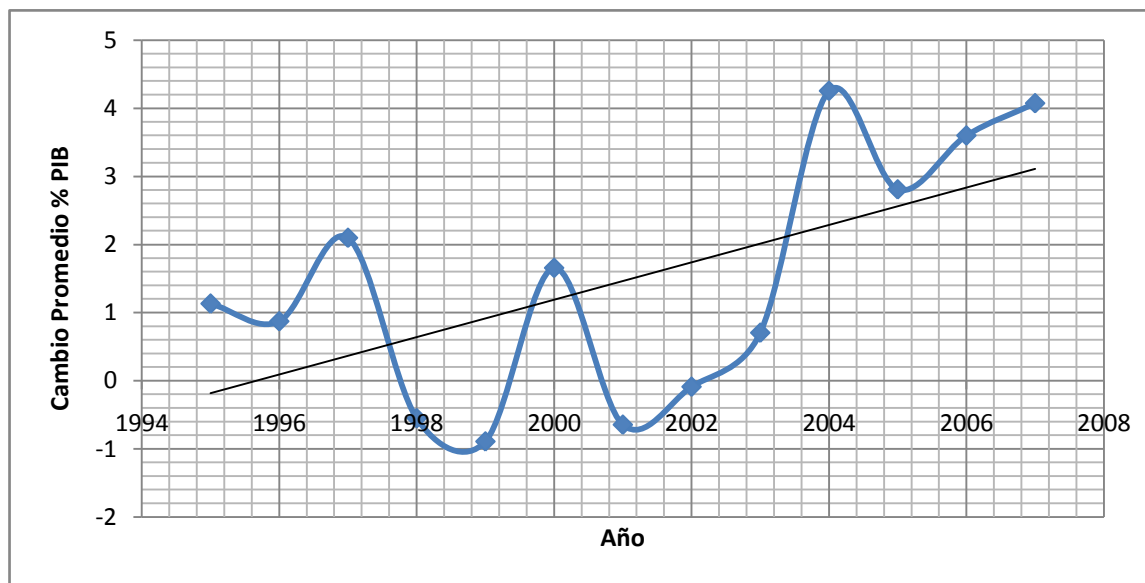
Esta regresión se limitó a comparar el crecimiento económico de los países integrados a este acuerdo, mediante la tasa de cambio promedio del PIB per cápita, en los años correspondientes al periodo pre-MERCOSUR (1986-1994) y durante el periodo de su implantación (1995-2007). Refiérase a la Figura 1 y Figura 2, seguidamente.

**Figura 1. Países Integrados—Tasa de Cambio Promedio del PIB previo al MERCOSUR (1986 - 1994)**



La Figura 1 presenta la gráfica con las cifras de las tasas de cambio promedio del PIB per cápita obtenidas de los países integrados al MERCOSUR (Argentina, Brasil, Paraguay y Uruguay) durante el periodo de 1986 al 1994. En dicho periodo, los países antes mencionados, tuvieron un crecimiento promedio de 0.79% anual.

**Figura 2. Países Integrados—Tasa de Cambio Promedio del PIB durante el MERCOSUR (1995 - 2007)**



La Figura 2 presenta la gráfica con las cifras de las tasas de cambio promedio del PIB per cápita obtenidas de los países integrados al MERCOSUR (Argentina, Brasil, Paraguay y Uruguay) durante el periodo de 1995 al 2007. En dicho periodo, los países antes mencionados, tuvieron un crecimiento promedio de 1.46% anual. Esto representa un aumento de 84.81% (1.46% contra 0.79%) en comparación con el periodo de 1986 al 1994. Pese a este incremento, los países no integrados al MERCOSUR tuvieron un aumento mayor durante el mismo periodo. Esto es contrario a lo esperado e implica que podemos aceptar la hipótesis nula – Ho1, de que no existe una correlación significativa entre la implantación del MERCOSUR y el efecto en la tasa de cambio del PIB real per cápita de los países de la región integrados al tratado.

En la Tabla 1 se resume la tasa de cambio promedio del PIB per cápita obtenida por los países integrados al MERCOSUR; tanto individual como en conjunto, durante el periodo de 1986 al 1994 y de 1995 al 2007:

**Tabla 1. Tasa de cambio ( $\Delta$  %) promedio del PIB per cápita obtenido por los países**

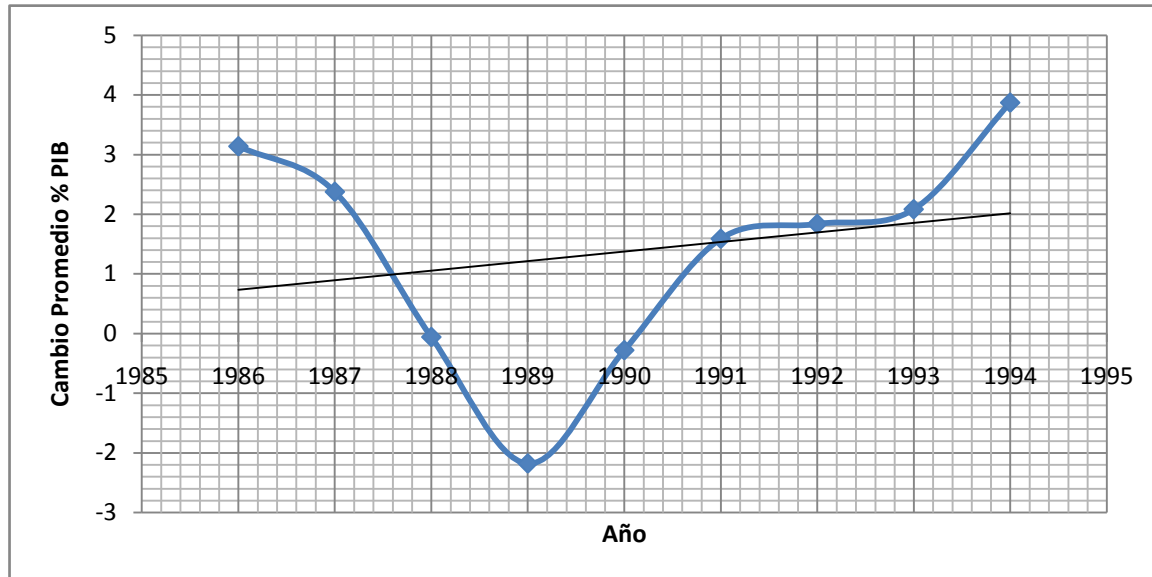
**integrados al MERCOSUR**

País	Tasa de cambio ( $\Delta$ %) promedio del PIB per cápita	
	Periodo de 1986 al 1994	Periodo de 1995 al 2007
Argentina	1.73	2.01
Brasil	0.61	1.42
Paraguay	- 0.22	- 0.03
Uruguay	4.48	1.63
Todos	0.79	1.46

**Regresión #2: Países No Integrados al MERCOSUR**

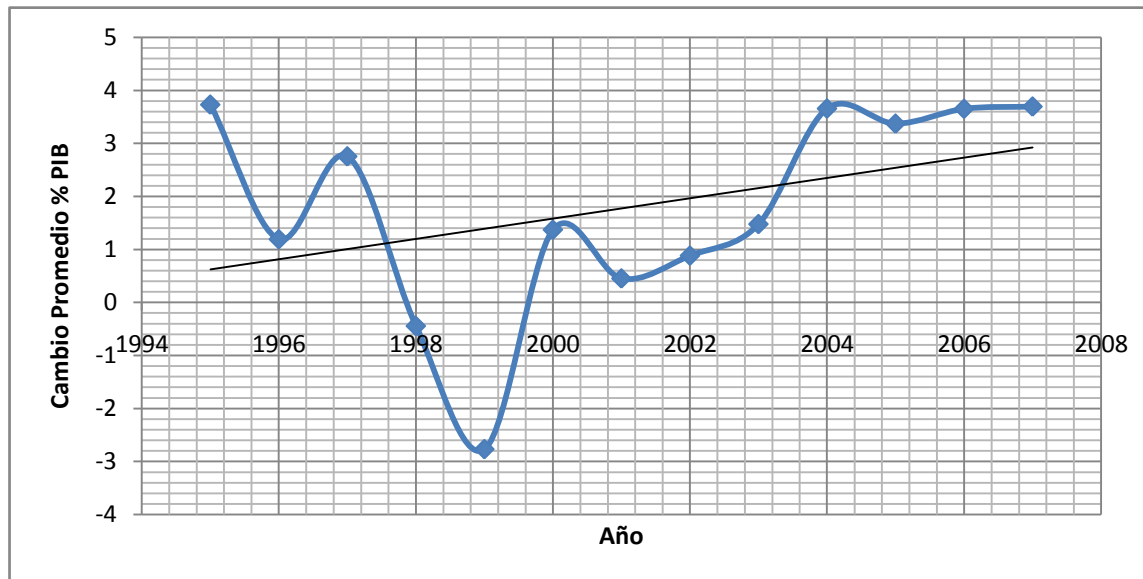
Esta regresión se limitó a comparar el crecimiento económico de los países no integrados a este acuerdo, mediante la tasa de cambio del PIB, en los años correspondientes al periodo pre-MERCOSUR (1986-1994) y durante el periodo de su implantación (1995-2007). Refiérase a la Figura 3 y Figura 4.

**Figura 3. Países No Integrados—Tasa de Cambio Promedio del PIB previo al MERCOSUR (1986 - 1994)**



La Figura 3 presenta la gráfica con las cifras de las tasas de cambio promedio del PIB per cápita obtenidas de los países no integrados al MERCOSUR (Bolivia, Chile, Colombia, Ecuador, Perú y Venezuela) durante el periodo de 1986 al 1994. En dicho periodo, los países antes mencionados, tuvieron un crecimiento promedio de 1.37% anual.

**Figura 4. Países No Integrados—Tasa de Cambio Promedio del PIB durante el MERCOSUR (1995 - 2007)**



La Figura 4 presenta la gráfica con las cifras de las tasas de cambio promedio del PIB per cápita obtenidas de los países no integrados al MERCOSUR (Bolivia, Chile, Colombia, Ecuador, Perú y Venezuela) durante el periodo de 1995 al 2007. En dicho periodo, los países antes mencionados, tuvieron un crecimiento promedio de 1.77% anual. Esto representa un aumento de 29.20% (1.77% contra 1.37%) en comparación con el periodo de 1986 al 1994; además, de ser un crecimiento mayor al de los países integrados al MERCOSUR (Argentina, Brasil, Paraguay y Uruguay) durante el periodo de 1995 al 2007. Esto es contrario a lo esperado e implica que podemos aceptar la hipótesis nula –  $H_0$ , de que no existe una correlación significativa entre la implantación del MERCOSUR y el efecto en la tasa de cambio del PIB real per cápita de los países de la región no integrados al tratado.

En la Tabla 2 se resume la tasa de cambio promedio del PIB per cápita obtenido por los países no integrados al MERCOSUR; tanto individual como en conjunto, durante el periodo de 1986 al 1994 y de 1995 al 2007:

**Tabla 2. Tasa de cambio ( $\Delta$  %) promedio del PIB per cápita obtenido por los países no integrados al MERCOSUR**

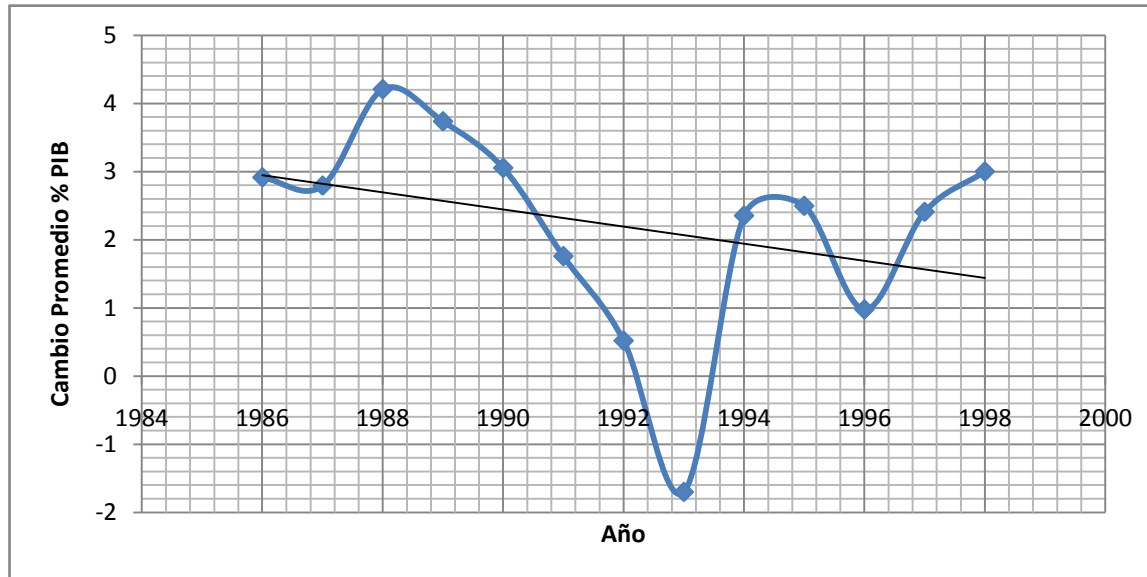
País	Tasa de cambio ( $\Delta$ %) promedio del PIB per cápita	
	Periodo de 1986 al 1994	Periodo de 1995 al 2007
Bolivia	0.98	1.49
Chile	5.70	3.96
Colombia	2.13	1.40
Ecuador	0.07	1.21
Perú	- 0.57	2.82
Venezuela	0.85	1.17
Todos	1.37	1.77

### **Regresión #3: Países Integrados Totalmente a la Unión Europea**

Esta regresión se limitó a comparar el crecimiento económico de los países integrados totalmente a este acuerdo, mediante la tasa de cambio del PIB, en los años correspondientes al periodo pre-Unión Europea (1986-1998) y durante el periodo de su implantación (1999-2007). Refiérase a la Figura 5 y Figura 6.

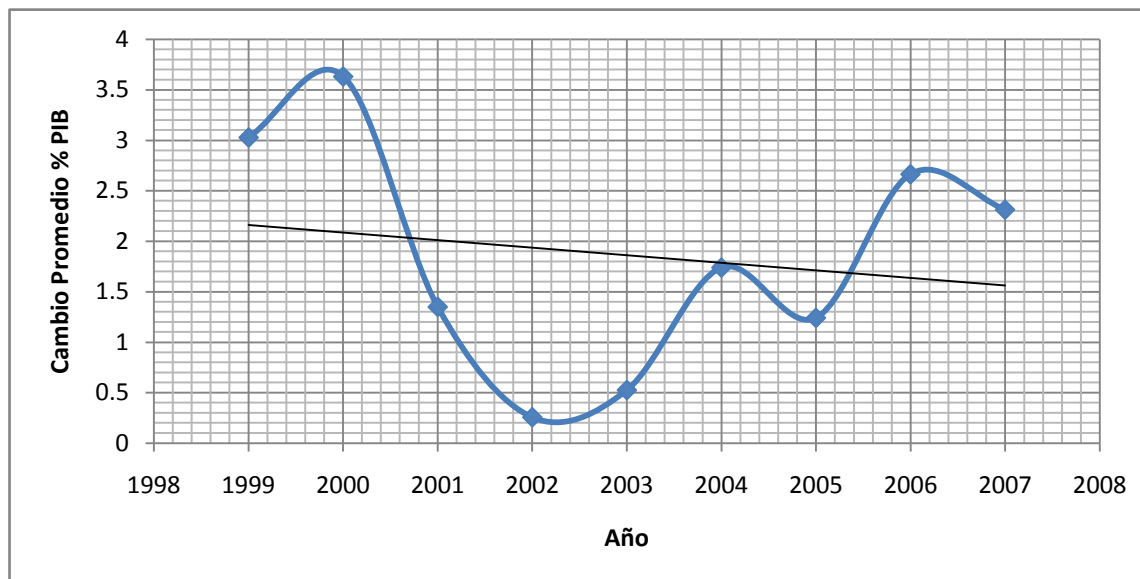


**Figura 5. Países Integrados Totalmente—Tasa de Cambio Promedio del PIB  
previo a la Unión Europea (1986 - 1998)**



La Figura 5 presenta la gráfica con las cifras de las tasas de cambio promedio del PIB per cápita obtenida de los países integrados totalmente a la Unión Europea (Alemania, Austria, Bélgica, España, Finlandia, Francia, Irlanda, Italia, Luxemburgo, Países Bajos y Portugal) durante el periodo de 1986 al 1998. En dicho periodo, los países antes mencionados, tuvieron un crecimiento promedio de 2.19% anual.

**Figura 6. Países Integrados Totalmente—Tasa de Cambio del PIB durante la Unión Europea (1999 - 2007)**



La Figura 6 presenta la gráfica con las cifras de las tasas de cambio promedio del PIB per cápita obtenida de los países integrados totalmente a la Unión Europea (Alemania, Austria, Bélgica, España, Finlandia, Francia, Irlanda, Italia, Luxemburgo, Países Bajos y Portugal) durante el periodo de 1999 al 2007. En dicho periodo, los países antes mencionados, tuvieron un crecimiento promedio de 1.86% anual. Esto representa una reducción de 15.07% (1.86% contra 2.19%) en comparación con el periodo de 1986 al 1998. Esto es contrario a lo esperado e implica que podemos aceptar la hipótesis nula —  $H_0$ , de que no existe una correlación significativa entre la implantación de la Unión Europea y el efecto en la tasa de cambio promedio del PIB real per cápita de los países de la región integrados totalmente al tratado.

En la Tabla 3 se resume la tasa de cambio promedio del PIB per cápita obtenido por los países integrados totalmente a la Unión Europea; tanto individual como en conjunto, durante el periodo de 1986 al 1998 y de 1999 al 2007:

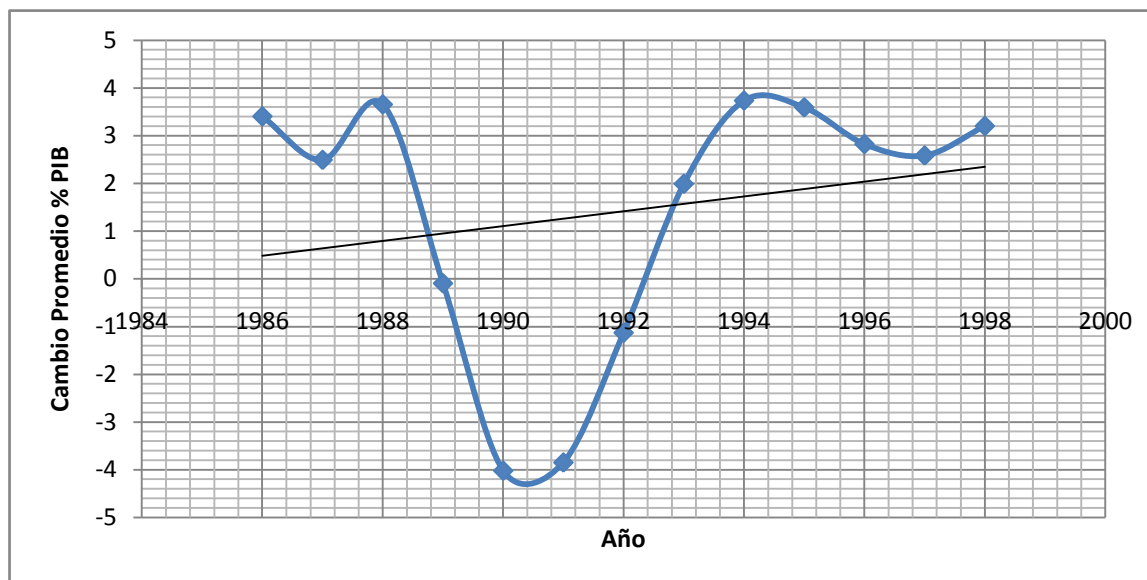
**Tabla 3. Tasa de cambio ( $\Delta$  %) promedio del PIB per cápita obtenido por los países integrados totalmente a la Unión Europea**

País	Tasa de cambio ( $\Delta$ %) promedio del PIB per cápita	
	Periodo de 1986 al 1998	Periodo de 1999 al 2007
Alemania	2.15	1.37
Austria	2.15	2.18
Bélgica	2.34	2.18
España	3.15	3.78
Finlandia	1.70	3.35
Francia	1.76	1.69
Irlanda	5.25	5.10
Italia	2.07	1.32
Luxemburgo	4.59	3.92
Países Bajos	2.57	1.64
Portugal	4.26	1.03
Todos	2.19	1.86

**Regresión #4: Países No Integrados Totalmente a la Unión Europea**

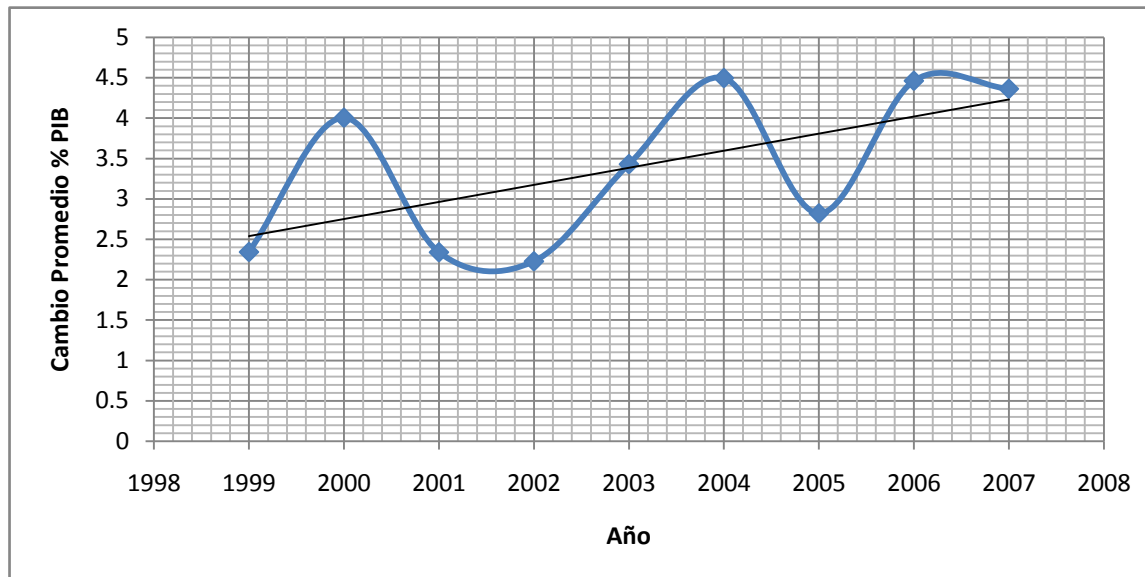
Esta regresión se limitó a comparar el crecimiento económico de los países no integrados totalmente a este acuerdo, mediante la tasa de cambio del PIB, en los años correspondientes al periodo pre-Unión Europea (1986-1998) y durante el periodo de su implantación (1999-2007). Refiérase a la Figura 7 y Figura 8.

**Figura 7. Países No Integrados Totalmente—Tasa de Cambio Promedio del PIB previo a la Unión Europea (1986 - 1998)**



La Figura 7 presenta la gráfica con las cifras de las tasas de cambio promedio del PIB per cápita obtenidas de los países no integrados totalmente a la Unión Europea (Bulgaria, Dinamarca, Hungría, Noruega, Polonia, Reino Unido, Suiza y Suecia) durante el periodo de 1986 al 1998. En dicho periodo, los países antes mencionados, tuvieron un crecimiento promedio de 1.42% anual.

**Figura 8. Países No Integrados Totalmente—Tasa de Cambio Promedio del PIB durante la Unión Europea (1999 - 2007)**



La Figura 8 presenta la gráfica con las cifras de las tasas de cambio promedio del PIB per cápita obtenidas de los países no integrados totalmente a la Unión Europea (Bulgaria, Dinamarca, Hungría, Noruega, Polonia, Reino Unido, Suiza y Suecia) durante el periodo de 1999 al 2007. En dicho periodo, los países antes mencionados, tuvieron un crecimiento promedio de 3.39% anual. Esto representa un aumento importante de 138.73% (3.39% contra 1.42%) en comparación con el periodo de 1986 al 1998; además, de ser un crecimiento mayor al de los países integrados totalmente a la Unión Europea durante el periodo de 1995 al 2007. Esto es contrario a lo esperado e implica que podemos aceptar la hipótesis nula –  $H_04$ , de que no existe una correlación significativa entre la implantación de la Unión Europea y el efecto en la tasa de cambio del PIB real per cápita de los países de la región no integrados totalmente al tratado.

En la Tabla 4 se resume la tasa de cambio promedio del PIB per cápita obtenido por los países no integrados totalmente a la Unión Europea, tanto individuales como en conjunto, durante el periodo de 1986 al 1998 y de 1999 al 2007:

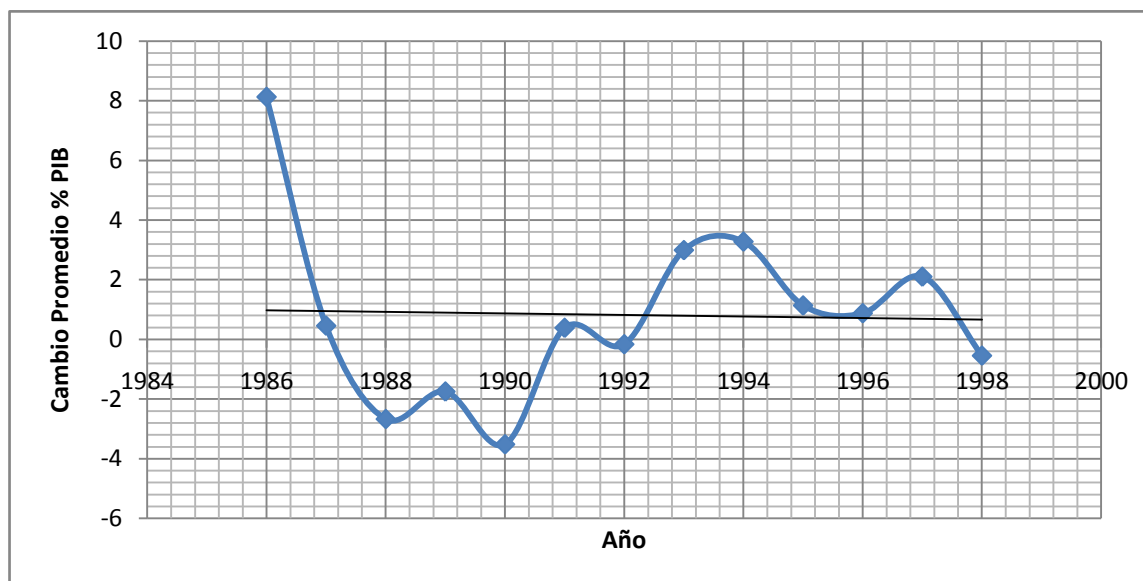
**Tabla 4. Tasa de cambio ( $\Delta$  %) promedio del PIB per cápita obtenido por los países no integrados totalmente a la Unión Europea**

País	Tasa de cambio ( $\Delta$ %) promedio del PIB per cápita	
	Periodo de 1986 al 1998	Periodo de 1999 al 2007
Bulgaria	0.04	6.02
Dinamarca	2.05	1.99
Hungría	0.71	4.22
Noruega	2.93	1.93
Polonia	2.22	4.26
Reino Unido	2.54	2.64
Rumania	- 1.78	5.19
Suiza	0.97	1.26
Suecia	1.28	3.18
Todos	1.42	3.39

### **Regresión #5: La implantación de la Unión Europea y el crecimiento económico de los países integrados al MERCOSUR**

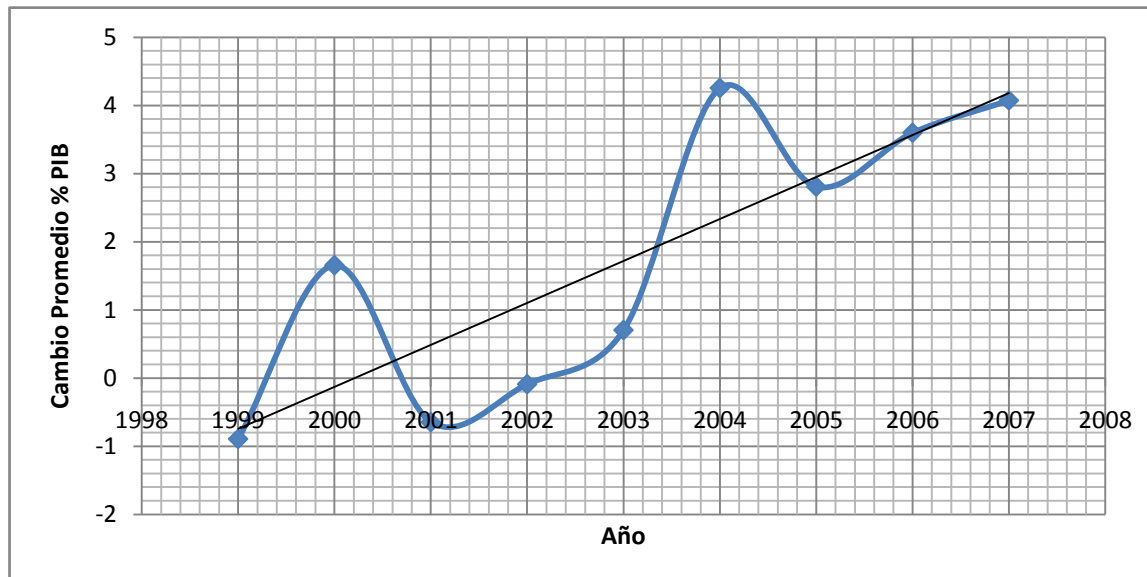
Esta regresión es similar a la primera regresión, donde se utilizaron los datos de los países integrados al MERCOSUR. La diferencia es que se añadió la variable DUMMY2, asociada con el periodo del Tratado Comercial de la Unión Europea. Aquí se comparó el crecimiento económico de los países integrados a este acuerdo, mediante la tasa de cambio promedio del PIB, en los años correspondientes al periodo pre-Unión Europea (1986-1998) y durante el periodo de su implantación (1999-2007). Refiérase a la Figura 9 y Figura 10.

**Figura 9. Países Integrados al MERCOSUR—Tasa de Cambio Promedio del PIB previo a la Unión Europea (1986 - 1998)**



La Figura 9 presenta la gráfica con las cifras de las tasas de cambio promedio del PIB per cápita obtenidas de los países integrados al MERCOSUR (Argentina, Brasil, Paraguay y Uruguay) durante el periodo de 1986 al 1998. En dicho periodo, los países antes mencionados, tuvieron un crecimiento promedio de 0.82% anual.

**Figura 10. Países Integrados al MERCOSUR—Tasa de Cambio Promedio del PIB durante la Unión Europea (1999 - 2007)**



La Figura 10 presenta la gráfica con las cifras de las tasas de cambio promedio del PIB per cápita obtenidas de los países integrados al MERCOSUR (Argentina, Brasil, Paraguay y Uruguay) durante el periodo de 1999 al 2007. En dicho periodo, los países antes mencionados, tuvieron un crecimiento promedio de 1.72% anual. Esto representa un aumento de 109.76% (1.72% contra 0.82%) en comparación con el periodo de 1986 al 1998 e implica que podemos aceptar la hipótesis— Ha5, de que existe una correlación significativa entre la implantación de la Unión Europea y el crecimiento económico de los países integrados al MERCOSUR. Apoyado en gran medida, por las exportaciones hechas por los países del MERCOSUR a la Unión Europea. Estas representaron un 19.9% (Argentina), 24.4% (Brasil), 8.0% (Paraguay) y 20.0% (Uruguay) del total de sus respectivas exportaciones durante el primer semestre de 2008 (Asociación Latinoamericana de Integración, ALADI, 2009).



En la Tabla 5 se resume la tasa de cambio promedio del PIB per cápita obtenido por los países integrados al MERCOSUR; tanto individual como en conjunto, durante el periodo de 1986 al 1998 y de 1999 al 2007:

**Tabla 5. Tasa de cambio ( $\Delta$  %) promedio del PIB per cápita obtenido por los países integrados al MERCOSUR**

País	Tasa de cambio ( $\Delta$ %) promedio del PIB per cápita	
	Periodo de 1986 al 1998	Periodo de 1999 al 2007
Argentina	1.97	1.79
Brasil	0.59	1.80
Paraguay	-0.03	-0.22
Uruguay	4.06	0.97
Todos	0.82	1.72

### Hallazgos

Basado en los datos obtenidos y, al considerar únicamente a los países bajo estudio y al periodo de 1986 a 2007, se puede resaltar lo siguiente:

- Aunque el Tratado de Libre Comercio del MERCOSUR ha ayudado al crecimiento económico de los países integrados a este acuerdo comercial, si comparamos los periodos de 1986 a 1994 y de 1995 a 2007, la evidencia apunta a que los países de la región que no están integrados al MERCOSUR han tenido una mayor tasa de cambio promedio del PIB real per cápita durante todo ese periodo—1986 a 2007. Esto se ha asociado con el crecimiento económico de un país o región; según los estudios de Barro y Lee, 1994; Barro, 1995; Ben-David,

1998; Collier y Gunning, 1999; Frankel y Romer, 1999; y Yao, Zhang y Feng, 2005.

- De no cambiar la composición actual de los países miembros del MERCOSUR, es imperativo que Brasil se mantenga con un crecimiento económico sostenible para mantener la estabilidad de la región. Esto debido a que la población de este país representa más del 75% de la población total de los países que integran al MERCOSUR y afecta grandemente el PIB per cápita de la región.
- Hasta el momento de este estudio, el Tratado de Libre Comercio de la Unión Europea no ha sido factor de impacto en el crecimiento económico de los países que integran totalmente dicho acuerdo comercial. Por el contrario, al comparar los periodos de 1986 a 1998 y de 1999 a 2007; la evidencia apunta a que los países de la región que no están integrados totalmente a la Unión Europea han tenido una mayor tasa de cambio promedio del PIB real per cápita—un cambio de crecimiento económico significativo—entre ambos periodos.
- Contrario a lo que ocurre en el MERCOSUR, en la Unión Europea hay varios países con suficiente población—por ejemplo: Alemania, España, Francia e Italia—como para evitar que sólo un Estado cargue con el peso del crecimiento económico de la región.
- Se demostró que el establecimiento de un acuerdo comercial regional puede estimular el crecimiento económico de otra región al establecerse acuerdos entre sí. En el caso de esta investigación, la Unión Europea sobre el MERCOSUR.

## Conclusiones

Los resultados obtenidos indican que no existe una conexión clara entre la implantación de dichos tratados y el crecimiento en la tasa de cambio promedio del PIB real per cápita de los países de la región integrados a éstos. Ello, a pesar de todas las iniciativas realizadas por los Estados partes para la planificación, implantación y seguimiento del desempeño de los acuerdos comerciales.

En el caso de los países de América del Sur, por ejemplo, los integrantes del MERCOSUR tuvieron un crecimiento de la tasa de cambio promedio del PIB real per cápita de 0.79% anual durante el periodo de 1986 al 1994. Mientras, que durante el mismo periodo, los países no integrados al MERCOSUR tuvieron un crecimiento promedio de 1.37% anual. En el caso de los países de Europa, los integrantes de la Unión Europea tuvieron un crecimiento de la tasa de cambio promedio del PIB real per cápita de 2.19% anual durante el periodo de 1986 al 1998. Mientras, que durante el mismo periodo, los países no integrados totalmente a la Unión Europea tuvieron un crecimiento promedio de 1.42% anual.

Luego de la creación de los tratados comerciales regionales, los países no integrados han tenido un crecimiento económico promedio mayor que los países integrados a los mismos. Esto contradice lo que se esperaría de los países que se integran a los tratados. En el caso de los países de América del Sur, los integrantes del MERCOSUR tuvieron un crecimiento de la tasa de cambio promedio del PIB real per cápita de 1.46% anual durante el periodo de 1995 al 2007. Mayor al crecimiento obtenido durante el periodo de 1986 a 1994, pero inferior al crecimiento de los países no integrados al MERCOSUR que tuvieron un crecimiento promedio de 1.77% anual. En el caso de los países de Europa, los integrantes de la Unión Europea tuvieron un crecimiento de la tasa de cambio promedio del PIB real per cápita de 1.86% anual durante el periodo de 1999

al 2007. Mientras, que durante el mismo periodo, los países no integrados totalmente a la Unión Europea tuvieron un crecimiento promedio de 3.39% anual.

Con el objetivo de determinar el efecto que ha tenido el establecimiento del acuerdo de la Unión Europea sobre los países integrados al MERCOSUR, se concluyó que éste pudo contribuir con su crecimiento económico (Carro Fernández, Fernández-Ardavín Martínez y Hurtado Ocaña, 2008; Asociación Latinoamericana de Integración, ALADI (2009). Los integrantes del MERCOSUR tuvieron un crecimiento de la tasa de cambio promedio del PIB real per cápita de 0.82% anual durante el periodo de 1986 al 1998. Mientras, que tuvieron un crecimiento promedio de 1.72% anual durante el periodo de 1999 al 2007.

Finalmente, se puede concluir de esta investigación que este tipo de acuerdo comercial no ha sido categórico en demostrar el crecimiento económico de los países integrados a los tratados regionales mejora. Se tendrá que replantear cómo pueden manejar los ciclos económicos de una manera más efectiva para sacarle partida a los periodos de bonanza y reducir el impacto negativo durante los periodos de contracción económica.

Ante estos hallazgos, es necesario considerar si la globalización, a través de los intercambios comerciales propuestos, es o no la panacea del crecimiento económico de las naciones. Como se indicó anteriormente, unos investigadores y economistas ven a la globalización como una fuerza benigna que crea oportunidades para un rápido crecimiento y la mitigación de la pobreza más rápidamente (Srinivasan, 2002). Mientras que, otros indican que la globalización no puede asegurar el crecimiento económico sostenible en los países en desarrollo y, en ocasiones, como quedó plasmado en esta investigación, hasta en los países desarrollados (Piasecki y Wolnicki, 2004).

### **Recomendaciones**

Las recomendaciones que se presentan a continuación pueden ser utilizadas como referencia para desarrollar futuras investigaciones. Se recomienda a quien esté interesado en continuar este tipo de investigación, incluir una mayor cantidad de tratados comerciales regionales y un periodo mayor para determinar si éstos brindan o no un crecimiento económico para sus miembros y la región, en general. Por ejemplo, incluir en nuevos estudios los tratados de Libre Comercio de Norte América (NAFTA), Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América (ALBA) y Acuerdo de Libre Comercio de América Central, República Dominicana y Estados Unidos (CAFTA-DR), entre otros. De esta forma se lograría validar o no los resultados obtenidos de esta investigación.

Además, se podría hacer un estudio cuyo enfoque se base en el efecto en el crecimiento económico de cada una de las variables utilizadas, debido a que este análisis estuvo fuera del alcance de esta investigación. Por ejemplo, la inversión privada o la apertura comercial sobre el producto interno bruto. Tal vez, los resultados conseguirían dar una visión más clara de por qué los tratados comerciales no han cumplido cabalmente con su cometido.

También, se sugiere incluir otros modelos que puedan ayudar a determinar las variables que puedan contribuir en el crecimiento económico de las naciones. Tales como:

- analizar el rol y la participación de la mujer en la fuerza laboral,
- el bienestar social a través de la educación y seguro médico universal y
- el efecto de una distribución más equitativa de las riquezas entre la población de un Estado, entre otras.

Si se determina cuáles son las variables requeridas para el éxito de los tratados de libre comercio; tal vez, se justificaría establecer un único acuerdo global que fuera beneficioso para todos los países. Esto pudiera considerarse la culminación y razón de ser de la globalización.

## Referencias

- Andersen, T., & Herbertsson, T. T. (2003). Measuring Globalization. Discussion Paper, No. 817. Institute for the Study of Labor, Bonn.
- Asociación Latinoamericana de Integración, ALADI (2009). Secretaría General de la Asociación Latinoamericana de Integración. *MERCOSUR: Comercio Exterior con la Unión Europea*.
- Barro, R. (1995). Economic growth in a cross section of countries. *The Quarterly Journal of Economics*, 13, 407-443.
- Barro, R., & Lee, J. W. (1994). Losers and winners in economic growth. *Proceedings of the World Bank Annual Conference on Development Economics*, 267-297.
- Ben-David, D. (1998). Convergence clubs and subsistence economies. *Journal of Development Economics*, 55, 155-171.
- Brinkman, R. L., & Brinkman, J. E. (2005). Cultural lag: a relevant framework for social justice. *International Journal of Social Economics*, 32, 3, 228-248.
- Carro Fernández, M., Fernández-Ardavín Martínez, A., y Hurtado Ocaña, I. (2008). El Acuerdo Comercial entre la Unión Europea y Mercosur: La Problemática Agrícola a Debate. *Revista de Economía Mundial*, 19, 107-134.
- CICUP (2009). *Center for International Comparisons at the University of Pennsylvania*. Recuperado el 14 de noviembre de 2009 de la página [http://pwt.econ.upenn.edu/cic\\_main.html](http://pwt.econ.upenn.edu/cic_main.html)
- Collier, P., & Gunning, J. W. (1999). Explaining African economic performance. *Journal of Economic Literature*, 37, 64-111.

- de Rivero, O. (2001). *The Myth of Development: The non-viable Economies in the 21st Century*. New York, NY: Zed Books.
- Dreher, A. (2003). *Does globalization affect growth?* Discussion Paper, No. 1. University of Mannheim, Mannheim.
- Duncan, R., & Fuentes, R. (2006). *Regional Convergence in Chile: New Tests, Old Results*. Cuadernos de Economía, 43 (mayo), 81-112.
- Frankel, J. A. & Romer, D. (1999). Does Trade Cause Growth? *American Economic Review*, 89, 379-399.
- Gaulier, G., Hurlin, C., & Jean-Pierre, P. (1999). *Testing Convergence: A Panel Data Approach*. Annales D'Economie et de Statistique, No. 55-56, 411-427.
- Gerber, J. (2002). *International Economics* (2<sup>nd</sup> ed.). Boston, MA: Addison-Wesley.
- Giles, D. E. A., & Feng, Hui (2003). *Testing for Convergence in Output and in 'Well-Being' in Industrialized Countries*. Published by University of Victoria, B. C., Canada.
- Hossain, Md. Z., Bhatti, M. I., & Hoque, M. Z. (2005). Econometric analysis of marketing potential of OIC countries. *Managerial Auditing Journal*, 20, 2, 198-207.
- Kearney, A. T. (2004). Measuring globalization. *Foreign Policy Magazine*, 3/4, 54-69.
- King, J. (2007a, August). *Macroeconomics: The Working of an Open Economy (Lecture Notes)*, pp. 29-30.
- King, J. (2007b, August). *Macroeconomics: The Working of an Open Economy (Lecture Notes)*, pp. 30-34.
- King, J. (2007c, August). *Macroeconomics: The Working of an Open Economy (Lecture Notes)*, pp. 7.



- Kuper, G.H. (1997). *Relative Convergence and Cross-Section Dynamics: A New Approach to Convergence*. Published by University of Groningen, Netherlands.
- Kuznets, S. (1955). Economic growth and income inequality. *American Economic Review*, 45, 1-28.
- Lall, S., & Yilmaz, S. (2000). *Regional Economic Convergence: Do Policy Instruments Make a Difference?* Published by World Bank Institute.
- Lockwood, B. (2001). *How robust is the foreign policy/Kearney index of globalization?* Working Paper, No. 7901, Centre for the Study of Globalization and Regionalization. University of Warwick, Coventry.
- Maasoumi, E., Racine, J., & Stengos, T. (2005). *Growth and Convergence: A Profile of Distribution Dynamics and Mobility*. Dallas, TX: Southern Methodist University.
- Organization for Economic Co-operation and Development - OECD (2003). *Indicators of economic globalization*. Recuperado el 20 de junio de 2009 de la página <http://www.oecd.org/dataoecd/53/10/2500744.pdf>
- Piasecki, R., & Wolnicki, M. (2004). The evolution of development economics and globalization. *International Journal of Social Economics*, 31, 3, 300-314.
- Puerta-Rodríguez, H. (2001, octubre). *La Globalización y la Regionalización Económica: ¿Fenómenos Contradictorios o Complementarios?* Centro de Investigaciones de Economía Internacional, Universidad de la Habana. Recuperado el 16 de noviembre de 2009 de la página <http://www.redem.buap.mx/pdf/hilda/hilda5.pdf>
- Srinivasan, T. N. (2002). Globalization: Is it good or bad? *Economic Policy Brief*. Stanford Institute for Economic Policy Research.

- Streeten, P. (2001). *Globalization: Threat or Opportunity?* Copenhagen Business School Press, Copenhagen.
- University of Pennsylvania (2009). *Penn World Table 6.3*. Recuperado el 14 de noviembre de 2009 de la página [http://pwt.econ.upenn.edu/cic\\_main.html](http://pwt.econ.upenn.edu/cic_main.html)  
[http://pwt.econ.upenn.edu/php\\_site/pwt63/pwt63\\_form.php](http://pwt.econ.upenn.edu/php_site/pwt63/pwt63_form.php)
- United Nations Conference on Trade and Development-UNCTAD (1999). *Report of the Secretary General of UNCTAD to UNCTAD X, TD/380*. Geneva: United Nations.
- United Nations Conference on Trade and Development-UNCTAD (2004). *World Investment Report: The Shift towards Services*. Geneva.
- World Development Report (2003). *Sustainable Development in a Dynamic World*. New York, NY: The World Bank and Oxford University Press.
- Yao, S., Zhang, Z., & Feng, G. (2005). Rural-urban and regional inequality in output, income and consumption in China under economic reforms. *Journal of Economic Studies*, 32, 1, 4-24.
- Zheng, C., Soosay, C., & Hyland, P. (2008). Manufacturing to Asia: who will win the emerging battle for talent between Dragons and Tigers? *Journal of Manufacturing Technology Management*, 19, 1, 52-72.
- Zywietz, D. (2003). *Measuring globalization: constructing a modified indicator*. Research Paper, No. 16. International Center for Integrative Studies, Maastricht.